BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-33-2026

Број: ЈН2-02-07-1-1054-7/26
Бања Лука, 30.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Гатарић д.о.о. Дервента, бр. 1/26 од 15.06.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-4045-5/26 од 05.06.2026.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске, у поступку јавне набавке „машина за прање и усисавање подова за потребе УКЦ РС“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Гатарић д.о.о. Дервента, бр. 1/26 од 15.06.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-4045-5/26 од 05.06.2026.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1255-1-1-172-3-143/26 од 26.03.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „машина за прање и усисавање подова за потребе УКЦ РС“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се наводи:

Жалитељ сматра да је његова понуда незаконито оцијењена као неприхватљива, док су истовремено понуде других понуђача оцијењене прихватљивим иако садрже исте или озбиљније недостатке.

Уговорни орган је понуду Жалитеља одбацио уз образложење даје достављен „каталог на свом меморандуму, тј. каталог који није од произвођача", те закључио да понуђач не испуњава услове из тачке 8.2.1 тендерске документације.

Достављена техничка документација није сачињена на меморандуму привредног друштва Гатарић д.о.о., већ представља технички лист производа означен комерцијалном ознаком РЕИНМАТИЦ под којом се предметни уређаји пласирају на тржиште.

Чињеница да техничка документација садржи податке овлаштеног дистрибутера не значи да иста представља меморандум понуђача, нити је уговорни орган у образложењу одлуке навео на основу којих чињеница је закључио да се ради о меморандуму понуђача.

Сврха тачке 8.2.1 тендерске документације јесте доказивање техничких карактеристика понуђене робе, односно омогућавање уговорном органу да изврши провјеру испуњености техничких захтјева.

Достављена техничка документација је прилагођена тржишту Босне и Херцеговине и израђена на српском језику, будући да Жалитељ наступа као овлаштени дистрибутер али то не мијења идентитет понуђене робе нити произвођача, који је у понуди јасно наведен као МАЗХАОЛИ TECHNOLOGY ЦО., ЛТД. те није постојала никаква нејасноћа у погледу идентитета произвођача понуђене робе.

Закључак је да Уговорни орган није утврдио да понуђена роба не испуњава техничке захтјеве, нити је утврдио да достављена документација не садржи потребне техничке податке, већ је понуду одбацио искључиво због формалног тумачења изгледа и ознаке достављене документације.

Таквим поступањем уговорни орган је поступио претјерано формалистички и супротно основним принципима јавних набавки.

Чак и када би се прихватило тумачење уговорног органа да техничка документација Жалитеља не представља документацију произвођача, исти критерији није примијењен на остале понуђаче.

Наиме, из понуде понуђача ВЕЛЕС д.о.о. произлази да је као произвођач понуђене робе наведен привредни субјект SHAOXING ХОУСЕ ЕЛЕЦТРИЦ APPLIANCE ЦО., ЛТД., КИНА.

Међутим, техничка документација достављена уз понуду тог понуђача носи ознаку „ВОЛНОС", а не назив произвођача наведеног у обрасцу за цијену понуде.

Дакле, у случају жалитеља уговорни орган је закључио да документација означена називом „РЕИНМАТИЦ" не представља документацију произвођача МАЗХАОЛИ TECHNOLOGY ЦО., ЛТД., док је истовремено прихватио документацију означену називом „ВОЛНОС", иако је као произвођач наведен потпуно други привредни субјект.

Тиме је уговорни орган примијенио различите критерије према понуђачима у истој чињеничној и правној ситуацији, чиме је повриједио принцип једнаког третмана понуђача, равноправности и правичне конкуренције.

Поред наведеног, Жалитељ је након извршеног увида у документацију прихваћених понуђача утврдио да постоје озбиљне сумње да понуђени уређаји из понуда NETTIWO д.о.о. и ВЕЛЕС д.о.о. не испуњавају поједине минималне техничке захтјеве прописане тендерском документацијом.

Упоређивањем техничких карактеристика наведених у понудама са техничким подацима објављеним од стране произвођача на њиховом сајту, утврђена су одступања између података наведених у понудама и података објављених у званичној техничкој документацији произвођача.

Жалитељ ће током поступка доставити детаљан преглед наведених одступања за сваку појединачну техничку карактеристику те линк званичног сајта означеног произвођача да се Уговорни орган сам увјери у наводе жалитеља.

За ставку број 1. смо уочили да ширина радних четки не одговара траженом и понуђеном.

Што се тиче овог понуђача, уочено је и да исти није правилно нумерисао понуду у складу са Законом о ЈН. Закон јасно наводи да се свака страна има нумерисати да се обезбиједи континуитет у нумерисању што свакако овај понуђач пропустио да учини на начин што је нумерисао само једну страну своје понуде, чак и тамо гдје су биле двострано штампани листови.

Овај понуђач је и навео погрешан број набавке

ДОКАЗ: Фотографије понуде, технички листови са овлаштених сајтова, линк сајт

https://volnos.en.made-in-china.com/product/bwdAGUDSauTm/China-Factory-Direct-Indoor-Batterv-Powered-Electric-Ride-on-Floor-Scrubber-Machine-Household-Floor-Scrubber-Цлеанинг.хтмл?пв ид= 1 iqr920thd6&faw id=liqr926h57c7&bv id=liqr926h84fc&pbv id=liqr920ц5251

https://volnos.en.made-in-china.com/product/qZVTMvXEnBGf/China-Hot-Sale-Small-Scale-Wireless-Battery-Powered-Industrial-Floor-Cleaning-Machine-Hotels-Restaurants-and-Home-Усе-Флоор-Scrubber.html?pv ид=л jqr927ihaac&faw ид=л iqr92amdc0a&bv ид= 1 iqr9805p0ae&pbv id=ljqr926x84фц

https://volnos.en.made-in-china.com/product/NmERVDbdapYg/China-Floor-Cleaning-Machine-Wireless-Electric-Tile-Scrubber-Compact-Small-Портабле.хтмл?пв id=ljr5k3v7o4dl&faw id=ljr5k42aec73&bv id=lir5k47oi0cc&pbv ид= 1 ир5к3уб7е6ф

Наведена одступања указују да понуђени уређаји не испуњавају минималне техничке захтјеве тендерске документације, односно да уговорни орган није правилно и потпуно извршио преглед и оцјену пристиглих понуда.

На основу свега наведеног, жалитељ предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу као основану и:

1. поништи Одлуку о избору најповољније понуде број 01-4045-5/26 од 05.06.2026. године;

2. поништи Записник о прегледу и оцјени понуда у дијелу који се односи на оцјену прихватљивости понуда;
3. изврши поновни преглед и оцјену свих пристиглих понуда;
4. утврди прихватљивост понуде Жалитеља и изврши законито вредновање свих понуда у складу са Законом и тендерском документацијом.

У супротном, жалитељ тражи да уговорни орган жалбу са цијелим списом достави Канцеларији за разматрање жалби на одлучивање. Жалитељ предлаже да канцеларија по запримању жалбе исту усвоји и поништи Одлуку о избору најповољније понуде број 01-4045-5/26 од 05.06.2026. године а предмет врати Уговорном органу да поступак настави и оконча у складу са Законом о ЈН , подзаконским актима и ТД.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-4045-12/26 од 22.06.2026.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1054/26 од 22.06.2026. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Након што се упознао са садржајем жалби и размотрио жалбене наводе, Уговорни орган вам исте у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14, 59/22 и 50/24) (у даљем тексту: Закон о јавним набавкама), доставља у року од пет дана од датума запримања заједно са својим изјашњењем на жалбене наводе.
Уговорни орган наводе жалби сматра апсолутно неоснованим, што образлаже у наставку.
Уговорни орган се приликом анализе и поређења понуда у предметном поступку набавке првенствено водио смјерницама датим у Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1 - 757-6/24 од 18.04.2024. године.
Водећи се смјерницама датим у поменутим Рјешењима, Уговорни орган жалбене наводе жалиоца сматра неоснованим.
Обзиром на неоснованост жалбених навода, неоснован је и жалиочев захтјев за надокнаду трошкова правног заступања у овом поступку у износу од 843,75 КМ.
Имајући у виду све напријед наведено, Уговорни орган жалбу жалиоца „ВЕЛЕС“ д.о.о. Бања Лука и жалбу жалиоца „ГАТАРИЋ" д.о.о. Дервента сматра неоснованим, односно сматра да је напријед наведеним образложењем, јасно указано на чињеницу да је извршио исправну оцјену и евалуацију свих пристиглих понуда, уз пуно поштовање општих принципа јавних набавки.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „Уговорни орган је понуду Жалитеља одбацио уз образложење да је достављен „каталог на свом меморандуму, тј. каталог који није од произвођача", те закључио да понуђач не испуњава услове из тачке 8.2.1 тендерске документације.
Достављена техничка документација није сачињена на меморандуму привредног друштва Гатарић д.о.о., већ представља технички лист производа означен комерцијалном ознаком РЕИНМАТИЦ под којом се предметни уређаји пласирају на тржиште.
Чињеница да техничка документација садржи податке овлаштеног дистрибутера не значи да иста представља меморандум понуђача, нити је уговорни орган у образложењу одлуке навео на основу којих чињеница је закључио да се ради о меморандуму понуђача.

Сврха тачке 8.2.1 тендерске документације јесте доказивање техничких карактеристика понуђене робе, односно омогућавање уговорном органу да изврши провјеру испуњености техничких захтјева.
Достављена техничка документација је прилагођена тржишту Босне и Херцеговине и израђена на српском језику, будући да Жалитељ наступа као овлаштени дистрибутер али то не мијења идентитет понуђене робе нити произвођача, који је у понуди јасно наведен као МАЗХАОЛИ TECHNOLOGY ЦО., ЛТД. те није постојала никаква нејасноћа у погледу идентитета произвођача понуђене робе", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је на страни понуде 55 и 63 приложен каталог који носи обиљежје понуђача а да се истовремено понуђач не декларише и као произвођач.
Тачком 8.2.1. ТД-а је децидно назначено да се достављају каталози произвођача у боји, те је назначено да није дозвољено достављање изјава како се понуђена роба може прилагодити и/или произвести искључиво за потребе наручиоца.
Дакле, из горе наведеног јасно се види да је услов доказивање техничких карактеристика, каталог произвођача а не дистрибутера или дилера.
У понуди жалиоца се на каталогу не види ко је произвођач, већ је видно назначен понуђач као дистрибутер, чиме није испунио тражени услов ТД-а, те по том основу понуда није могла бити квалификована.

Жалилац даље наводи: „Закључак је да Уговорни орган није утврдио да понуђена роба не испуњава техничке захтјеве, нити је утврдио да достављена документација не садржи потребне техничке податке, већ је понуду одбацио искључиво због формалног тумачења изгледа и ознаке достављене документације"мишљење овога органа је да жалилац има погрешан став јер ако се утврдило да каталог није од произвођача, односно није валидан, онда је безпредметно улазити у оцјену технички подата јер је такав документ ирелевантан.

Жалилац даље наводи: „Чак и када би се прихватило тумачење уговорног органа да техничка документација Жалитеља не представља документацију произвођача, исти критерији није примијењен на остале понуђаче.

Наиме, из понуде понуђача ВЕЛЕС д.о.о. произлази да је као произвођач понуђене робе наведен привредни субјект SHAOXING ХОУСЕ ЕЛЕЦТРИЦ APPLIANCE ЦО., ЛТД., КИНА.
Међутим, техничка документација достављена уз понуду тог понуђача носи ознаку „ВОЛНОС", а не назив произвођача наведеног у обрасцу за цијену понуде.

Дакле, у случају жалитеља уговорни орган је закључио да документација означена називом „РЕИНМАТИЦ“ не представља документацију произвођача МАЗХАОЛИ TECHNOLOGY ЦО., ЛТД., док је истовремено прихватио документацију означену називом „ВОЛНОС“, иако је као произвођач наведен потпуно други привредни субјект“, по мишљењу овога органа, не може се поредити ова ставка са предходном јер се овде ради о каталогу произвођача а у понуди жалиоца о каталогу понуђача, који није произвођач што навод чини неоснованим.

Жалбени навод: „Поред наведеног, Жалитељ је након извршеног увида у документацију прихваћених понуђача утврдио да постоје озбиљне сумње да понуђени уређаји из понуда NETTIWO д.о.о. и ВЕЛЕС д.о.о. не испуњавају поједине минималне техничке захтјеве прописане тендерском документацијом.

Упоређивањем техничких карактеристика наведених у понудама са техничким подацима објављеним од стране произвођача на њиховом сајту, утврђена су одступања између података наведених у понудама и података објављених у званичној техничкој документацији произвођача“, по мишљењу овога органа, жалилац узима погрешан став те прави поређење каталога са одређеним сајтовима произвођача а што то нији ни био услов ТД-е.

Као доказ испуњености техничких услова регулисаним тачком 8.2.1 ТД-е, нигде није наведено „поређење приложеног са сајтом произвођача“. Тако рецимо, често пута у пракси сајтови знају бити неажурни и тиме давати погрешне податке.

У конкретном случају, уговорни орган је прецизирао услов где није предвиђена никаква врста контроле над приложеном документацијом, те сваки каталог произвођача је био валидан у колико је понуђач исти приложио у понуди за робу коју је понудио.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац даље наводи: „За ставку број 1. смо уочили да ширина радних четки не одговара траженом и понуђеном“, овај навод је паушалан и произвољан и ничим не доказује своју тврдњу.

Жалилац даље наводи: „ Што се тиче овог понуђача; уочено је и да исти није правилно нумерисао понуду у складу са Законом о ЈН. Закон јасно наводи да се свака страна има нумерисати да се обезбиједи континуитет у нумерисању што свакако овај понуђач пропустио да учини на начин што је нумерисао само једну страну своје понуде, чак и тамо гдје су биле двострано штампани листови“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је понуда чврсто увезана, да су листови понуде нумерисани тако да имају свој континуитет чиме дигнитет понуде није угрожен, тако да је овај навод жалиоца неоснован.

Жалбени навод: „ Овај понуђач је и навео погрешан број набавке“, и овај навод је произвољан и паушалан и ничим се не доказује тврдња нити се зна на ком мјесту је уписан погрешан број набавке, што исти чини неоснованим.

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

